
創造課堂學習新驚喜：

互動討論教學在專題討論課程上之應用

邱美文

正修科技大學幼兒保育系助理教授

摘 要

本研究旨在探討互動討論教學模式在課堂上的應用，並輔以網路輔助教學。研究目的在瞭解課堂互動討論教學的實施與學習成效，及學生對於網路輔助教學的滿意度。研究方法採用量化與質性研究混合法，研究對象為修讀本課程的 58 位學生，研究結果顯示大部分學生(89.7%)喜歡課堂互動討論教學，學生認為互動討論教學優於其他科目的原因有五：

1. 活潑、生動的上課型態，能激發學習的興趣。
2. 課堂討論需要事先閱讀與主題相關的資料，能促進主動學習的動機。
3. 更多師生同儕互動，可以訓練思考、口語表達能力。
4. 創意的設計，能促進團隊合作、積極參與學習。
5. 教學內容實用性高，能學以致用，引起學習的興趣。

此外，研究結果也顯示，課堂互動討論教學提供學生自由表達想法和感受的空間，讓學生對學習有極大的自主權，提高學生學習的動機。在網路輔助教學的滿意度上發現，在課堂互動討論上無機會參與發言者，可透過線上互動討論與其他學生交流意見、參與討論，網路輔助教學提供學生積極參與學習活動的機會。

關鍵詞：互動討論、社會建構教學、網路輔助教學

壹、前言

一、研究動機與目的

研究者教授「幼兒保育專題討論」已有餘年，對於教授內容以介紹論文寫作為主，評量學生方式以課堂口頭報告及繳交書面資料之教學模式，深感不適。不適原因有二，一是艱深的論文研究方法介紹引不起學生興趣；當學生完成報告，在課堂做口頭報告時，經常是台上講的口沫橫飛，台下各忙個的或聽報告太入神而睡著，台上台下無互動，報告過程中只有老師與報告組賣力表演，勉強維持了最低程度的課堂互動，這樣的學習太被動，毫無教學成效。有效的教學活動，必須根植於良好的師生互動關係，而良好的師生互動是師生共同參與、經營、承擔責任的雙向式教學，否則，即使教學活動進行如儀，也不容易有顯著的教學成效(郭生玉，1980)。

二則「專題討論」重點應放在「討論」上，若能在課堂中，打破沉默，以熱絡討論為主，藉由課堂的互動討論過程，激發學生積極參與主動求知、主動學習的精神與態度，並將所學的知識，組織統整應用在學習及工作中，建構獨立思考的能力，這樣才是有效的課堂教學。Tylor(1976)認為：當教學策略計畫和學生表現成果一致時，學習和成就將逐漸增加。換言之，運用良好的教學策略有利於教學效能和學習成就的提升。

再者，研究者一直想嘗試將教授過之互動討論教學法應用於實際課堂教學上，讓理論實踐應用於生活中是知識的轉換也是有意義的學習，亦是教師專業成長的一環，而且讓學生有機會應用所學習知識和技巧，必定能夠產生較佳的學習效果。選擇應用互動討論教學法的原因是互動討論教學是根據社會建構教學與學習之觀點，運用彼此來回的討論去增進學習者自己概念的發展，這對培養學生獨立思考之全人學習有很大幫助。此外，隨著科技的進步，人們常思考如何藉由科技的輔助，使教學達到最好的成效，研究者施行網路輔助教學，行有餘年，亦想在「專題討論」課程中輔以網路輔助教學，瞭解學生對網路輔助教學學習的看法及態度。基於上述理由，故本研究之具體研究目的如下：

- (一) 探討課堂互動討論教學的實施。
- (二) 探討學生在專題討論課程中運用互動討論教學之學習成效。
- (三) 瞭解學生對於實施網路輔助教學的滿意度。

二、名詞釋義

(一) 互動討論

本研究所謂的互動討論教學，就是指依據社會建構主義的理念，以學生為主體並於課堂的教學活動中，教師與學生，或是學生與學生之間能夠進行對話的討論活動。學生可以藉由互動對話的討論過程，提出質疑、釐清概念的學習活動。

(二) 社會建構教學

知識是在社會文化的環境下建構的，所以教學過程中要提供給學生各種互動學習活動機會，例如：發問、討論、解釋或分組討論（解題）活動等，讓學生在有互動經驗活動下，建構自己的

知識、情意與技能（張世忠，2000）。

（三）網路輔助教學

「網路輔助教學」（Internet-assisted Instruction）是運用網路科技軟體，設計教學管理系統，並模擬教室上課的情境（例如：授課、作業、提問題、測驗等），將課程教材以網頁方式呈現，學生可以依個人的學習速度操控播放過程，並對照所提供的學習教材。師生在學習上可以突破空間與時間的限制，在任何時間隨時都可以透過網路進行學習或互動討論。

貳、文獻探討

一、社會建構主義(social constructivism)

建構主義教學是由建構主義(constructivism)學者們所提倡的，他們認為個人和外界環境互動過程中，會根據自己已有的知識來理解周遭的環境，所以個人知識的形成係主動建構而不是被動的接受。因此，教師應該提供一種有利於學生主動建構知識的環境，而不是填鴨灌輸的環境，幫助學生能夠自我學習與成長。現代建構主義的第三原理是：「知識是個人與別人經由磋商與和解的社會建構」。社會建構主義主要在強調個人建構知識是在社會文化的環境之下建構的，因此所建構之知識與社會文化脫不了關係。知識建構的意義雖然是相當主觀，但也不是隨意的任意建構，而是需要與別人磋商與和解來不斷的加以調整和修整，而且會受到當時文化與社會的影響（張世忠，1999）。

社會建構主義認為個人的認知活動必然地是在一定的社會文化環境中實現的，而且，所說的社會文化環境對於個人的認知活動並有著重要的規範作用。Vygotsky(1978)主張學習的過程帶動潛能發展的歷程，教育若無視於這個事實的存在，就不能產生更有效性的結果。他曾說：「教學惟有在潛能發展之前，在喚醒生命正在成熟中或在潛能發展區的功能，才是有效的。」對 Vygotsky 而言，教育創造學習的歷程，學習的歷程中，可以不斷的引發學生的「潛能發展區」，「潛能發展區」產生之後，再運用各種教學方法引導學生向高一層次的發展(陳淑敏，1994)。而任何高層次心理功能的發展，都是從外在的社會活動開始，然後將外在社會活動的經驗轉化為內在的心理過程，這就是所謂的內化作用(internalization)。

換言之，思考活動是由人際之間的互動歷程(interpersonal process)開始，然後才轉變成個人內省的歷程(intrapersonal process)。所以 Vygotsky 認為系統的概念之發展，主要是透過社會互動的經驗。Vygotsky 談到互動的對象時，強調初學者與知識較豐富或技巧較佳者的互動。互動雙方必須有某種程度的差異，這種差異不是角色的差異，而是對問題了解程度或處理能力的不同。能力技巧較差者能夠獲得能力技巧較佳者的引導與支持，這樣的互動對認知發展才有幫助。在互動中透過角色安排和分擔活動的責任，過程中鼓勵學生運用先備知識及既有的技巧以發展他們自己的潛能技巧 (Rogoff,1990)。因此，在教學過程中應配合學生的興趣和能力，可以安排小組學習活動。透過問題、提示，激發學生思考；另一方面，透過說明、指導和指引學生學習的方向；並採用增強原理，透過即時的獎賞或讚美，給予學生適時的回饋，更能增進學生的學習效果。

社會建構者強調各種語言使用方式可以幫助學生更有意義的建構 (von Glasersfeld, 1989)。這些方式包括開放式問題、創造性寫作、學生的解釋和班上的對談。從這觀點，語言可以使用來刺激認知建構之活動，學生使用語言可以代表他們目前對主題單元認知的瞭解，並可以發展更進一步的瞭解，為了幫助學生發展他們認知的架構，教師就要讓學生有機會使用語言或寫作方式去刺激目前知識的架構。

社會建構學者的觀點非常支持互動或討論學習過程，因為討論允許多種心思的相聚，每個心思運作他的想法，運用彼此來回的討論去增進他或她自己概念的發展(Rogoff, 1990)。它亦允許共同的思考解決問題和決策的過程，從這些過程中，學習者可得到新知識。為了磋商意義或形成共識，學生就必須互相討論。然而，沒有一個人對事物建構和分析方式會和別人完全相同。學生的想法若不經由與別人合作，是很難形成或維持的，但當他們與別人互動，或與老師互動時，他們很自然就能建立概念，因為他們在交談時，共同創造出一個可論述的世界，和一個共同架構，在其中可以產生溝通。社會建構的教學沒有特定的教學方式，乃是老師要在教學過程中提供給學生各種互動學習活動機會，例如：發問、討論、解釋或分組討論（解題）活動等，讓學生在有互動經驗活動下，建構自己的知識、情意與技能。

二、課堂師生互動的內涵

許多教育研究者提出「師生互動」一詞的意義 (孫敏芝, 1985; Dalton, 1961; Gage, 1978)，其中 Dalton (1961) 提出的定義係針對課堂中師生互動所提出，他認為所謂的「師生互動」是指教師的教學行為與學生的學習行為透過口語與非口語的方式進行溝通互動，教師教學行為與教學環境因素的相互結合下，在學生的知覺領域中產生了刺激的訊息符號，學生依據個人的體會與既有的經驗，主觀詮釋教師的教學行為所蘊涵的主要意義，並據以決定個人應有的行為反應。學生出現反應行為之後，教師也知覺到此一符號刺激，同樣憑著個人的主觀意象選擇性地收納、編譯與解釋學生所發出的訊息符號，準備執行下一個教學行為，如此形成一種週而復始的互動循環，稱之為師生間的教學互動。

Roberson (1988) 認為，「問」與「答」是課堂師生互動的過程，經由問答互動產生溝通的連結，師生相互溝通後最終的產物即是「學習」。既然學習是教室互動過程中所極求的終極目標，那麼「問」與「答」將是教室活動中最顯著的部份。師生在這個互動過程中所各自扮演的角色格外受到重視，教師的問題對於師生互動與學生的學習表現將發揮極大的影響力。互動與脈絡息息相關，師生的溝通互動將隨著個人與情境的交替變化產生不同的詮釋結果，所以溝通符號的真實意義必須在特別的社群與特定的脈絡中建構而出 (Gergen, 1995)。

師生互動的歷程具有以下幾項特點 (潘正德, 1993): (1) 是一種動態、連續流通的過程，師生雙方必須同時扮演「收訊者」及「發訊者」的角色，純粹扮演訊息接收者或訊息回饋者皆不構成所謂的互動關係；(2) 教師與學生的互動必須藉助語言、文字、行為、態度或肢體語言等有效媒介進行溝通；(3) 教師與學生的互動內容包含認知、情感、態度與行為等層面；(4) 教師與學生互動的結果可達到某種程度的預期效果；(5) 訊息接收者將預期效果做正確而系統化的回饋之

後，有助於師生間建立良好的循環溝通。

綜合言之，教學是人際影響的歷程，在教學過程中，教師與學生之間的影响是雙向的。師生互動是一種不斷解釋彼此反應、相互界定當時情境、產生碰撞與調整的過程，也就是透過溝通符號的作用，使教師的教學行為與學生的學習行為發生牽引與改變，持續循環以達成知識學習的目的。

有關課堂師生語言互動的研究，最具代表者為 Brophy 和 Good (1969)「師生雙方互動系統」(Teacher-child dyadic interaction system)與 Flanders(1974)「互動分類系統」(Flanders Interaction Analysis Category System)。Flanders (1974) 將教室中的對話分為「教師談話」、「學生談話」、「沉默」三大類，其中教師談話又可細分為「接受感覺」、「稱讚或鼓勵」、「接受或採納學生的看法」、「發問」、「講解」、「給予指示」、「批評或顯示權威」等七種類型；學生談話則有「回答」與「主動發言」二類。Brophy 和 Good (1969) 則將教室中的口語互動分為「全班性的回應機會」、「學生引發的個別接觸」、「教師引發的個別接觸」，每一個師生交互作用的主要類別稱之為「行為的交互作用」(behavioral interaction)，行為的交互作用共有八種類別，分別是「批評」、「警告」、「讚賞」、「學生發動的工作接觸」、「學生發動的程序接觸」、「教師提出的工作接觸」、「教師提出的程序接觸」、「教師發動的反應機會」等。

國內外課堂師生互動研究發展的趨勢值得注意的是，言談分析在研究內容上佔有極大的篇幅比例，言談之所以引起研究的熱潮，乃因教室的言談被視為學習過程中主要核心之故(陳埤淑，2000)。

三、課堂發問研究

發問不僅是教室言談中的一種，更是教室學習的主要形式，其最顯著的特徵是教師位居言談主導地位以及師生間持續循環的問答互動(Kawanaka & Stigler, 1999)。Borich (1988) 提到彈性應用發問技術是有效教師必備的重要技巧之一。鄭明長(2002) 則從教室權利運作的觀點來探討發問在言談中的功能，他認為發問可以澄清疑惑，增進理解、引導注意焦點、抗議教師言行、確保教學進行的節奏、控制教室秩序。

簡言之，課堂發問具有如下的教育作用：

1. 集中學生的注意力，激發學習興趣，引導心智成長與發展；
2. 提示學習重點，組織教材內容，增進學習理解與學習記憶；
3. 提供學生課堂參與、發表自我意見與抒發個人情感；
4. 提供質疑解惑的機會，了解學生的學習成就，分析其優弱勢所在；
5. 引導學生思考，擴大思考的深度與廣度；
6. 協助教師進行教學評鑑、課室管理與檢討教學成效。

Trevor Kerry 提出九點藉由發問對於學生學習的助益：1、鼓勵學生進行建構性談話；2、表示聆聽學生感覺和思考的興趣；3、激發好奇和興趣；4、鼓勵思考及學習中的問題解決；5、幫助學生將知識外在化、語言化；6、鼓勵學生在課業上作有聲的思考及探索的方式，即直覺的躍進；7、

幫助學生從同儕中學習，並能尊重及評鑑每個人在研討學習中的貢獻；8、探測學生學習的廣度、層次及缺陷；以及9、加深學生思考的層次並增益其概念化的能力（引自洪碧霞譯，1983）。張玉成（1984）歸納發問的教學功能有：引起學習動機、幫助學生學習、提供學生參與討論、發表意見的機會、評鑑功能、回饋功能以及啟發學生思考。發問亦有助於課程與教學的進行：教師在教學中不斷地藉由發問，引導課程與教學的進行，並達成教學的目的。

課堂發問是一種問題解決的方法，也是一種良好的學習與教學方式，就學生方面而言，發問反映個人思考，協助自己發現學習疑難所在，增進思考與解決問題的能力，提供個體成長的機會；就教師方面而言，利用發問技巧來提昇學生的思考層次，同時也增進自我的教學效能。發問技巧能促進教與學間的互動與回饋，在教育上確實存在重大的意義與功能。

四、討論教學

究竟什麼是「討論」？Bridges (1979)，認為討論有三個必要條件：

- (一)必須要有一群人對一個主題提出一個以上的看法。
- (二)這群人傾向去檢視這些不同的看法並加以回應。
- (三)這群人企圖去發展與主題相關的知識、理解和判斷。

所以要在教室中產生討論，並實現上述三個必要條件，教師可以把教學的內容設計成問題討論的形式，鼓勵學生與其他人進行互動討論。不論是老師提出的問題或是同學所提之意見，台下的同學能夠主動提出自己的看法，甚至提出相關或進階的問題予以回應。促使團體中的每一成員，能夠藉由團體討論，增廣自己的見聞。而所謂的討論式教學，是以師生討論的方式進行教學活動。其前提，是師生雙方都具有討論的意願與能力。有效的討論，並非徒具形式的讓學生漫無目標或毫無結構的自由發言，而是教師針對教學的內容，提出刺激學生深度思考的問題，有系統的引導學生主動與教師及同儕分享看法的過程，是一種有效率的雙向溝通。所以，在課堂的討論的過程中，教師的引導顯得格外重要。

五、網路輔助教學

所謂數位學習，主要指以數位工具（如電腦），經由有線或無線網路取得數位教學內容，進行線上或離線學習以提高成效的學習活動。最大特色在於結合通訊、電腦與影音多媒體技術，同時突破時空限制，從傳統教室的教育訓練型態，轉型成為運用網際網路的學習方式，提供使用者隨時隨地進行學習的環境。換言之，學習與教學者雙方可不再受限於傳統面對面教學的形式。基本上，學習者可依自我習慣與狀態調整學習進度。

而數位學習現況若以學習方式來區分，e-Learning 可分成同步學習、非同步學習及混合式學習。同步學習指教學者與學習者在指定的時間內一起上線學習，使用如虛擬教室、視訊會議、網頁出版、串流媒體(Streaming Video)等協同合作工具，其優點為可以克服地理上的限制，缺點則是較無時間上的彈性；非同步學習則較具彈性，學習者可依自己需求，在任何時間、任何地點上線學習，但相對的互動性較差，使用的工具如討論區、E-Mail 等；混合式學習則兼備同步和非同步

學習之特性，透過多樣化的授課方式，如講師授課、光碟片或線上課程，藉由實體及線上課程的交互進行，強化及延伸學生的學習效果。三種方式各有其優點，要採用何種學習方式則受課程類型、使用對象、學習時間及所具有的技术能力而定。

網路輔助教學主要是以非同步的方式與教師、教材、及同儕進行互動與回饋，非同步學習教材運用多種科技，例如網頁、影音、隨點視迅、電子郵件、討論版等，增強互動的動機及有效性。非同步學習提供學生更多積極參與學習活動的機會，進行非同步辯論或討論時，因為無立即答覆的壓力，可以讓學生有更充裕的時間沈思，相較於傳統面對面的學習，更能鼓勵害羞的同學發表想法(劉世雄、尹玫君，2006)，Vredenburg (2004)針對美國的學生所做的研究也發現，一些較怕羞的、在課堂上不大發言的學生，在線上討論中則會與其他學生交流意見，並熱烈參與討論(Vredenburg, 2004)。線上教學提供學生優於傳統的學習機會，數位學習的優點是可以讓學習不用受限於傳統面對面的固定授課時間及地點，學習者可以透過網路依自己的狀況及時間調整自己的學習步調主動學習，並可以利用網路與同儕及老師進行互動。

參、研究方法

一、研究方法

本研究採用量化與質性研究混合法，量化部分，主要在探討學生對互動討論教學法及瞭解學生對於實施網路輔助教學的滿意度；質性研究部分，以詮釋性的質性分析方式，探討互動討論教學的實施情形，檢驗互動討論教學法學習之成效與原因，並瞭解學生對互動討論教學的看法。

二、研究場域

研究者以台灣南區某科技大學之「幼兒保育專題討論」課程為研究之科目，修習該課程之對象為幼兒保育系在職專班二技四年級的學生，共有 58 人，皆為女性。這些學生大多是教學經驗豐富的在職幼教師，其中有 18 位是現任園所長，34 位是幼教或安親班教師，及 6 位從事非幼教相關工作人員。這些學生都修過教育心理學及課程與教學原理課程。

三、研究工具和資料

本研究運用錄影、觀察、省思札記等方法在教學中不斷地蒐集資料，進行資料分析與詮釋，其資料種類包括上課錄影、學生學習歷程檔案(內容共計有學習單、討論提綱紀錄、書面報告資料、學生學習自評表、學生課程反應問卷與心得等多項教學過程蒐錄學生學習資料)、及教師教學省思札記等，凡是在教育情境中所見、所聽、所聞者，不論是動態或靜態的行為均是所要蒐集的資料。

四、資料處理和分析

為方便整理及分析多樣的文件資料，分別以編號或代碼稱之，人員及文件資料代碼及編碼說明如下：

- (一)量的資料部分：量的資料主要為問卷上之封閉式題目，問卷採用李克特(Likert-type)五點量表，填答者由「非常同意」(5分)、「同意」(4分)、「沒有意見」(3分)、「不同意」(2分)、「非常不同意」(1分)五個選項中勾選，結果採用次數分配、百分比做統計分析。
- (二)質的資料部分：質的資料搜集以學生心得報告以及問卷上的開放性問題為主，研究者將資料編碼、反覆閱讀之後將所有資料加以歸類，心得報告的編碼方式以「b」加上編號，問卷的編碼方式以「qb96」加上編號。

五、課程內容與教學實施方法

本課程為期一學期，在課程內容方面，分二部份實施：一以非同步網路輔助教學介紹論文專題報告撰寫之基本方法，課程內容包含：論文大綱介紹、摘要、前言、文獻探討、研究工具、量化研究方法、質性研究方法、行動研究、結論與結果撰寫方式、參考文獻與附錄撰寫、中英文教育學術論文之架構、教育學術論文 APA 寫作格式。二以互動討論教學方式，在課堂中進行討論，課堂討論的提綱內容包括：父愛不缺席、如何挑選褓母或托育機構、親職教育、外籍配偶親子教養、隔代教養等議題。

在教學實施方面，亦分二部份進行：非同步網路輔助教學方面，研究者製作教學網頁，將課程進度、講義、授課影音檔、線上練習題庫、課後作業等建置在網頁上，學生可上網點閱及收聽老師的課程講授，並離線下載教學教材內容。另外，在線上課程討論區，師生可以討論分享線上教材課程理論的內容及課堂討論的心得。在課堂中無機會參與發言者，亦可在各組設定的群組討論區，回應個人的意見與心得，各群組會有負責的人將回應者的資料統整繳交教師做為個人參與討論評分的依據。課堂互動討論教學實施方面，所強調的是師生與同儕藉由群體互動的過程，針對主題議題進行發表、討論、辯證、以及澄清，進而衍生出對討論議題主題知識之瞭解，並達成知識的共識。同時，亦藉社群的學習、互動的歷程，培養學生尊重他人觀點的態度與理性批判事物的能力，並養成與他人溝通習慣，並在互動溝通的學習歷程中進行有意義的學習並建構新知識。討論活動的實施包括：

1. 教學流程採用師生互動團體討論、同儕小組互動討論、及學生專題討論實作演練展示三階段。
2. 分組選擇專題討論提綱，與教師討論提綱內容及型態。
3. 學生課堂專題討論實作演練實施的架構，參考論文撰寫大綱的設計，如表 3-1 所示。

表 3-1 課堂專題討論實作演練架構與論文撰寫大綱之對應表

論文撰寫大綱	課堂專題討論實作演練	備註
前言（緒論）： 研究動機、目的、及問題。	引言活動的目的在於說明討論主題的背景動機及目的，並導引出討論提綱的內容進行問題討論。	提綱內容的討論問題需依論文撰寫格式之研究問題方式設計。
文獻探討	利用書籍、期刊、雜誌、摘要、索引、學位論文、研究報告、研討會報告、檔案資料、電子媒體、視聽媒體等，迅速取得與討論主題相關之資料，並能有效使用圖書館的各種檢索工具、操作電腦並透過網際網路與資料庫，檢索各種資料。	所收集之資料可做為課堂討論的教材內容資料或活動設計的參考。
研究方法	行動研究（創意討論活動設計、促進課堂互動討論氣氛之策略規劃、以錄音或錄影方式收集現場資料、問卷及回饋單之收集）	
研究結果	互動討論的內容紀錄，包括學生課堂及網路教學線上討論之回應資料。	
結論	學生之心得省思與教師之總結評論。	
參考文獻	與討論主題相關之論文、期刊、書籍、報章雜誌及影片等相關資訊之收集歸納整理。	

4. 評分標準：小組團體成績（依課堂全體學生討論參與度而定，有設計評分表由全班評分）；個人成績（依個人課堂參與討論度而定，由各組紀錄統計計分；課堂無機會發言者，亦可以遞發言條或藉網路教學平台之討論區分享意見）。

5. 書面資料：參考論文寫作格式整理，並附上小組個人工作分配表、學生發言次數統計表及教學活動之心得省思。

肆、研究結果

本研究將結果分成三個部份來說明首先是課堂互動討論教學的實施，其次是說明互動討論教學之學習成效，最後則說明學生對於網路輔助教學協助學習的看法。

一、探討課堂互動討論教學的實施

(一) 教學流程：

教學流程採用三個階段：第一階段，五週整班上課，使用講述與師生互動討論教學法；第二階段，二週分組上課和綜合討論，採用小組學生之間互動討論法；第三階段，五週各組輪流上臺專題討論與展示。(註：研究班級為畢業班)。

(二) 學生專題討論展示活動程序

本研究在課堂互動討論之活動流程及時間分配如圖 4-1 所示。

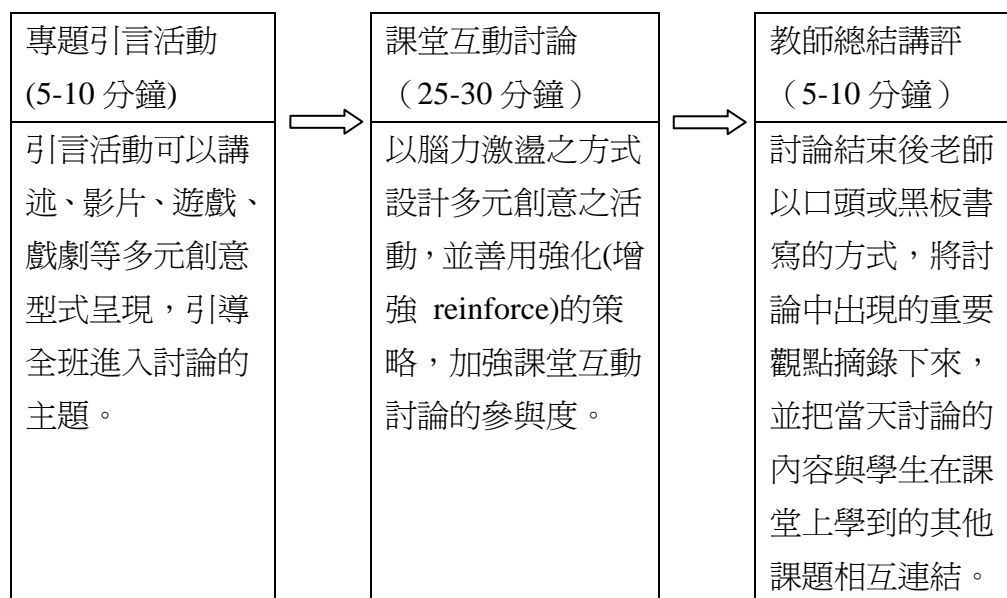


圖 4-1 活動流程圖

(三) 學生專題討論展示活動實施

本活動之實施依學生選擇之專題討論主題(討論主題包括：父愛不缺席、如何挑選褓母或托育機構、親職教育、外籍配偶親子教養、隔代教養等議題)，在第三階段實施學生專題討論展示之課堂實際進行互動討論活動，活動實施摘要如表 4-1 所示：

表 4-1 學生專題討論展示活動實施摘要表

討論主題	活動流程		備註
	專題引言活動	課堂互動討論	
如何挑選保母或托育機構	<p>活動名稱：正修哇哇哇討論會</p> <p>人員：主持人/真紅疑、愚美人；教育部長；專業幼教學者；資深幼兒園所長；資深幼教師；安親班業者；家長代表；觀眾群。</p> <p>活動設計：仿電視節目、影片播放。</p>	<p>討論題目：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 父母難為，孩子難帶，該換誰來教？ 2. 保母，如何挑選？ 3. 貴！就一定什麼都好嗎？ 4. 老師需要十八般武藝樣樣行嗎？ 	
父愛不缺席	<p>活動名稱：模範父親表揚大會</p> <p>人員：主持人/張濤、曾小燕；教育部長；5位模範父親；資深父親；新手爸爸；婆婆媽媽團；CALL IN 觀眾群。</p> <p>活動設計：仿電視節目、影片播放。</p>	<p>討論題目：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 好爸爸的定義及標準在那裡？ 2. 子女成長過程中的太陽—父親在子女教養中扮演的角色？ 3. 對「養不教，父之過」的看法？ 	
親職教育	<p>活動名稱：「親子，那裡有問題？」行動劇</p> <p>人員：主持人/張震武、林淡如；親職教育專家；皮指紋專家；快樂親子組；衝突親子組；親子觀眾團。</p> <p>活動設計：仿電視節目、短劇演出、影片播放。</p>	<p>討論題目：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 親子互動的方式有那些？ 2. 父母和孩子意見不合時，要如何處理？ <p>(1) 如果孩子吵著要買東西時，你要如何處理？</p> <p>(2) 孩子迷上「線上遊戲」，影響生活、健康、及課業時，該如何處理？</p>	
外籍配偶親子教養	<p>活動名稱：「與外籍新娘有約」座談會</p> <p>人員：主持人/許春華；大陸新娘；越南新娘；印尼新娘；菲律賓新娘；新台灣之子；台籍媽媽；多元文化專家/學者；觀眾群。</p> <p>活動設計：仿電視節目、影片播放。</p>	<p>討論題目：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 外籍媽媽與本土媽媽在教養上是否有差異？ 2. 「新台灣之子」在幼兒園中常見的問題有那些？ 3. 學校提供「新移民與新台灣之子」的親師溝通或親職教育有那些？ 	
隔代教養	<p>活動名稱：「正修大悶鍋」行動劇</p> <p>人員：「大悶鍋」知名演員；阿公阿媽團；CALL IN 觀眾群。</p> <p>活動設計：仿電視節目、影片播放。</p>	<p>討論題目：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 隔代教養的演變與原因？ 2. 隔代教養的優缺點？ 3. 隔代教養造成的問題？ 	

二、互動討論教學之學習成效

根據學生心得報告及問卷上的開放性問題，「您覺得本課程以課堂互動討論的方式進行，跟其他科目有什麼不同？」、「您是否喜歡課堂互動討論教學方式？為什麼？」、「在課堂互動討論中，您覺得自己有那些收穫？」，將資料整理歸納如下：

（一）課堂互動討論與其他科目教學之比較

依「您覺得本課程以課堂互動討論的方式進行...？」之問題，將學生的心得報告及問卷之敘述，歸納出幾項學生認為互動討論教學優於其他科目的原因：

1. 活潑、生動的上課型態，能激發學習的興趣。
2. 課堂討論需要事先閱讀與主題相關的資料，能促進主動學習的動機。
3. 更多師生同儕互動，可以訓練思考、口語表達能力。
4. 創意的設計，能促進團隊合作、積極參與學習。
5. 教學內容實用性高，能學以致用，引起學習的興趣。

以上資料來源可參考表 4-2 優點歸納與學生心得報告及問卷敘述對照表。

表 4-2 優點歸納與學生心得報告及問卷敘述對照表

優點歸納	學生的心得報告及問卷敘述
活潑、生動	課堂互動討論之上課方式，有別於其他科目，主要是比較生動活潑，不致於枯燥乏味，對我而言，即是符合所謂的多元教學，突破傳統教學。 (b33)
	課堂互動討論的方式較為生動，活潑，上起課來較不會沉悶。(qb9636)
	比較活潑，不會死板，只學理論上的，討論的議題也和我們息息相關。 (qb9641)
	很活潑，在課堂上同學們會比較有興趣，也會注意討論的內容，並有互動。(qb9642)
	互動討論的教學方式，很活潑、很有趣，我滿喜歡的，因為無論是台上的同學或台下的同學，都要有準備才來上這堂課的。(b48)
	是一種幼教專題的互動討論的方式，與其他科目的不同，是本科用活潑的討論方式，讓學生來主導專題報告，也讓發表同學自由表達。(b10)
	「課堂互動討論」的方式，讓報告的形式更活潑生動，讓我們吸收更多的資訊，及別人的經驗，跟我們一般課程的報告不同，以往我們是收集資料做書面及口頭的報告的。(b13)
主動閱讀、收集相關資料	喜歡這種教學模式，能讓我會去找不同的答案，去了解同學問題的重點，比較會主動去找資訊互動式教學比較活潑，不至於會打瞌睡。(b23)

(續後頁)

(接前頁)

可以讓同學事先預習，了課程內容，從討論中了解其它人的想法，更深刻的加深課程內容，與其它科目不同的是堂堂的吸收都是印象深刻的。

(b43)

課堂互動討論，事前準備能針對其議題有更加了解，並直接吸收，而且各組創意的發揮更能激勵他組的努力，這是其他科目所沒有的。(b45)

「課堂互動討論」課前的資料收集、閱讀、整理能激發學習的動力，不會有單打獨鬥的狀況出現，討論報告時也能在愉快氣氛中進行，這是跟其他科目有所不同的地方。(b47)

我當然非常喜歡課堂中互動討論的方式，因為這樣上課起來才不會枯燥乏味，使我精神抖擻，而且每次上這門課前，我都會上網找資料，使我覺得自己變得積極認真！(b49)

訓練思考、口語表達能力

很喜歡這樣的教學，雖然有壓力，但是這樣的教學，使我有成長，我能舉手發言自己的想法，且聽到同學的想法，使我在認知的廣度上有所增長。(b22)

其他科目並未採用課程互動方式，專題這堂課採用這種方式感覺特不一樣，可讓同學有多多發表自己感想、心得、訓練回答，平常很少發言同學也都有機會發言，可訓練同學膽量，也可讓同學有訪問機會。(b1)

勇敢舉手回答問題，是現在的學生所缺乏的勇氣。讓同學在課堂上能互相的討論思考，並在討論中聽別人的意見想法可讓自己能隨時增長知識和修正錯誤的想法，也能互相幫忙收集一些資訊並上網回答問題。(b11)

課堂互動討論方式，可以聽更多面項的問題及答案，跟平常只有該組的人自己定題目、做問題及解答，而其餘的人只是做聽眾，無法參與的情形不同。(b12)

透過討論過程中能得知大家對現代教育觀點及想法，藉此省思成長。上課型態能使自己能不斷的反覆思考。(b15)

讓我們能討論、溝通、思考、分享，增進發表的能力 (qb9616)

課堂互動方式可以讓同學有較多的課前準備，不同於傳統上課方式，老師說，學生聽講，同學有較多機會表達自己的想法，亦訓練同學的說話表達技巧。(b20)

創意刺激團隊合作

透過同學現場的腦力激盪，碰出創意的火花，撞出無限思考的動力，別於自己單打獨鬥的辛苦，重要的是與同學一起分工合作的感覺很棒，彼此不分彼此，互相為對方著想，會讓人覺得粉感動。(b24)

(續後頁)

(接前頁)

以同學為主的互動學習，很民主、有創意，較其他科目以老師為主的學習，更能激發學習興趣。(qb9626)

這門課真的很有創意，老師總是引導團隊進行創意思考，讓各組設計不同方式，融前電視節目之型態來呈現活動報告。身為幼教人要有不斷創新的心，才不會被淘汰，也才不會停滯。(b27)

感覺較生動，小組在討論時，也較為快樂，而且每個人都創意不斷，很有趣！還可從別人身上得到許多的點子，很不錯！(b35)

一般課程大多老師在講授課程，同學分組上台報告，而且題目都是老師規定的，報告模式很普遍。但這堂課是每組以不同型式呈現與大家做分享討論，很有創意；同學的參與度也很高，從大家拼命爭取發言的畫面，就可以證明。(b46)

實用性高，能夠跳脫以老師主導，傳授知識為主的方式，讓同學能夠把自己在實務學以致用上的經驗，和同學做個分享。(qb9625)

課程很活潑、很實用，不再是老師在台上講完課，同學下課後忘五成。互動討論，讓大家發表與分享，收穫很多。(qb9628)

我非常喜歡這種方式，師生互動多，使我的思考邏輯更強，組織能力更佳，融會貫通，更能運用在職場上，很棒。(qb9645)

大家在不同的工作領域裡，想法難免分歧，藉由同學課堂的互動討論，集思廣義，從不同角度思考，呈現不同想法，然後經由討論達成共識，很棒，實用性很高。(b18)

(二) 學生對課堂互動討論教學的看法

依「您是否喜歡...？為什麼？」之問題，檢視互動討論教學法成效與原因，由表 4-3 發現，大部分學生(89.7%)喜歡課堂互動討論教學，僅有少部份學生(10.3%)不喜歡。

喜歡學生的原因寫道：「可訓練發表能力與膽量」(qb9601)、「增加我們臨場的反應能力並學習掌握整個流程的時間」(qb9606)、「可以吸取更多不同的經驗，聽取別人在各園所一些事物」(qb9604)、「團體的互動可延伸到個人的全面學習態度」(qb9619)、「能夠多方聽取他人想法」(qb9621)、「每一位同學都必須參與課程討論，而不是只做一位聽課的學生」(qb9621)、「能培養自己表達能力」(qb9622)、「看到每組用心設計的創意活動，激發同學發言的慾望」(qb9625)、「這樣才不會台上報告台上的，台下自己在做自己的事」(qb9627)、「可藉討論去了解你所不知道的事情」(qb9632)、「多元實用，突破傳統教學」(qb9633)、「很有趣，讓自己上課不會想睡覺」(qb9638)、「可以激盪出不同對事物的看法」(qb9650)。

另外，非常喜歡學生的原因寫道：「可獲得超越自己思考範圍的不同內容與見解」(qb9602)、「很有挑戰性」(qb9603)、「少了刻板的教學，多了豐富的話題」(qb9609)、「議題是當今熱門的

幼教問題，可從討論中學習如何去找答案，也可在同學的發言中，獲取靈感」(qb9611)、「是我要的教學方式，很開放很自由」(qb9614)、「在尋找資料的同時，也可吸收課本以外的知識」(qb9626)、「值得我們運用在職場上」(qb9630)、「在很愉快的互動中自由發表看法，不用擔心自己講出來的答案是否有錯」(qb9637)、「非常享受大家踴躍發表的上課氣氛」(qb9639)、「激發創造力、培養團隊合作精神」(qb9647)。

綜合以上所述，課堂互動討論教學對於學生在專業知識的成長與學習態度上都有正面積極的效益，尤其在認知方面，透過團體社群的經驗分享、互動歷程，培養理性思考、組織和發表的能力，並在互動討論的學習歷程中進行有意義的學習並建構新知識。在學習的情意態度上，不再是被動的學習者，而是主動積極的探索者。

此外，有少部份不喜歡學生的原因寫道：「我很怕在大眾面前發言，壓力很大」(qb9657)、「礙於自己個性上的問題，不敢於現場勇敢發言討論」(qb9634)、「表面上互動很好，但私下較勁的意味很高」(qb9651)、「內向不敢發言的還是不說話，而敢發言的還是那幾位」(qb9652)、「如果大家都很外向的話，討論會很熱絡，但大部份是內向的話，則課堂討論會很沈寂」(qb9653)、「我想發表但又不敢，生怕自己才疏學淺，說得不切主題」(qb9658)。由上述可知，學生不喜歡課堂互動討論教學的原因主要是基於缺乏信心，深怕在大眾場合發言。改善的策略應是提供發言練習的機會，建立愉快的經驗，經由愉快經驗的累積建立信心。

表 4-3 您是否喜歡課堂互動討論教學方式統計表

項目	次數 (n=58)	百分比
喜歡+非常喜歡	52	89.7%
不喜歡+非常不喜歡	6	10.3%
總和	58	100%

(三) 課堂互動討論的學習歷程

藉由「在課堂互動討論中，您覺得自己有那些收穫？」之問題，提供學生機會自由表達和本課程有關的意見或學習的省思。學生的心得報告及問卷有以下敘述：「討論前的準備，報告後的資料彙整，要耗費很多的時間與精神，壓力很大，但收穫也很多」(qb9602)、「雖然剛開始時不習慣，但最後是喜歡的」(qb9622)、「一開始時覺得有點困難，但在過程中慢慢的去改變及接納，班上的互動關係也從摩擦中慢慢彼此改進，變成良好的溝通」(qb9616)、「從沒上過這樣的課，一開始覺得壓力很大，要先和老師討論、再和同學討論、又要設計規劃活動、進行活動時要帶動氣氛不能沉悶、現場要錄音記錄、事後要整理資料，要分很多次處理，過程真的很辛苦！但真的能吸收，最後要呈現時挺好玩、有趣的(有拍照，攝影，有主持人...等)，這樣的方式很好，但剛開始時真的很有壓力」(b6)、「第一次接觸課堂互動討論的方式進行報告，感覺十分不一樣，剛開始感到很慌張，但實際去進行之後，發現其實沒有想像中的困難，而且也不會像一般制式的口頭報告那麼的枯燥乏味，我個人還滿能接受此種方式」(b8)、「一開始，覺得就像是在茫茫大海中的一艘孤船，

非常茫然，但經過幾堂課後，發現這種由自己當主導的課程，似乎滿有趣的，瞭解課程的進行模式後，發現這樣的學習實用有趣，能學以致用，很有收穫」(b17)。

綜合上述資料可以瞭解學生學習心路歷程的變化，由剛開始因不熟悉產生的壓力到學習過程中所帶來的獲益而轉為喜歡，這樣的學習歷程正是知識建構的過程，亦表示互動討論教學對學生的學習確實是有幫助的。

另外也有學生表示：「這樣的上課方式很特別，很開放，讓我有點感覺像是讀碩士一樣，可以和老師、同學，互相研究研討，而不是只有安靜的聽課，在課堂中能適時發表自己的觀念，感覺很棒」(b14)、「互動討論的教學方式，是一種師生互動，教學相長的互惠模式，確實比其他科目更能提高學習的效果」(qb9625)、「課堂互動討論的方式是以學生為學習主軸，完全由學生主導整個活動，跟其他科目很不一樣」(qb9644)、「收穫良多，符合當今大學的教學方式，現今大學生較缺乏發問的學習方式，專題討論這堂課，提供了學習的機會」(qb9638)、「以不同的方式來探討專題，激發同學多元的想法及學習興趣，收穫很多」(qb9643)、「透過雙向溝通討論，學習是動態且多向吸收，上課也有參與感及成就感，和以往老師『講』學生『抄』的模式不同，是學生喜歡的上課模式」(b39)。綜合歸納上述資料可知互動討論教學提供學生自由表達想法和感受的空間，讓學生對學習有極大的自主權，也提高學生學習的動機。

三、瞭解學生對於實施網路輔助教學的滿意度。

從表 4-4 得知，84.5%的學生滿意或非常滿意「教材內容之適用性」，而且 82.8%的學生也滿意或非常滿意「教學活動實施課程討論區」，同樣在「教學活動實施之互動性」及「學習時間之方便性」，也都有 75.9%的學生滿意或非常滿意。其它如「教材內容之組織性」、「教材內容之系統性」、「教學活動實施線上練習題庫」、「教學活動實施之多元性」、及「教學活動實施之引導性」，都有 60%至 70%的學生滿意或非常滿意。另外，各題項平均有 16%的學生不滿意或非常不滿意，唯獨在「實機操作之方便性」有 34.5%的學生不滿意或非常不滿意，高於平均值。

表 4-4 網路輔助教學滿意度問卷意見調查分析表

題號	項目	滿意程度	未填寫	非常滿意	滿意	沒意見	不滿意	非常不滿意
1	教材內容之組織性	份數	0	16	22	11	5	4
		百分比	0	27.6	37.9	19.0	8.6	6.9
2	教材內容之適用性	份數	0	16	33	5	2	2
		百分比	0	27.6	56.9	8.6	3.4	3.4
3	教材內容之系統性	份數	0	17	22	9	6	4
		百分比	0	29.3	37.9	15.5	10.3	6.9

(續後頁)

(接前頁)

4	教學活動實施 課程討論區	份數	0	16	32	5	3	2
		百分比	0	27.6	55.2	8.6	5.2	3.4
5	教學活動實施 線上練習題庫	份數	0	15	22	10	7	4
		百分比	0	25.9	37.9	17.2	12.1	6.9
6	教學活動實施 之多元性	份數	0	18	21	9	7	3
		百分比	0	31.0	36.2	15.5	12.1	5.2
7	教學活動實施 之互動性	份數	0	19	25	7	4	3
		百分比	0	32.8	43.1	12.1	6.9	5.2
8	教學活動實施 之引導性	份數	0	19	22	8	5	4
		百分比	0	32.8	37.9	13.8	8.6	6.9
9	實機操作之方 便性	份數	0	12	19	7	15	5
		百分比	0	20.7	32.8	12.1	25.9	8.6
10	學習時間之方 便性	份數	0	20	24	5	5	4
		百分比	0	34.5	41.4	8.6	8.6	6.9

伍、研究結論

本章綜合研究結果，將課堂互動討論教學的實施與學習成效及網路輔助教學，整理歸納如下：

一、課堂互動討論教學的實施與學習成效

課堂互動討論教學需要事先充分的準備與課堂上積極的參與，在課堂上學生是主角，以互動討論架構整個課程內容，透過雙向溝通討論的教學過程，經過思考辯證，改變既有慣性思惟，重新建構內化知識，提昇高層次能力的培養與運用，並激發多面向思考，學習效果很大。同時，在討論過程中的分享、不同策略的思考與解決方法，除了豐富討論議題的面向，還可藉此檢視自己原有的觀點，透過他人的看法，對討論議題有更深入的了解及更多元的思考。

另外，在過程中，學生亦可透過互動討論，激發思考和創意，不斷重複此程序，學生將由課堂演練中體會到一種屬於他自己的思考程序，這對於在職場中遇到形形色色的問題，將會有一套邏輯思考程序可加以應用。

此外，課堂互動討論教學法的過程也是管理領導技巧、知識整合的運用。不論是小組討論、課堂討論及心得總結報告，整個互動討論的過程，學生都在學習人際關係、表達能力、溝通技巧、傾聽、團隊合作、集體學習、綜合歸納、分析解決問題等；每個學生都有機會當小組長，鼓勵組員分享，帶領組員作有效率的討論，這些都是管理領導技巧與知識整合的運用。

二、網路輔助教學

本課程以課堂互動討論教學為主，網路輔助教學為輔，由研究結果的滿意度可知，在課堂互動討論上無機會參與發言者，可透過線上互動討論與其他學生交流意見、參與討論，網路輔助教學提供學生積極參與學習活動的機會。另外，學生也可依自己的狀況及時間，不受限傳統面對面的固定授課時間及地點，調整自己的學習步調，透過網路主動學習。

參考文獻

- 洪碧霞(譯)(1983)。有效的發問技巧。新竹師專特教中心。
- 郭生玉 (1980)。教師期望與教師行為及學生學習行為關係之分析。國立台灣師範大學教育心理學報, 13, 133-152。
- 陳淑敏(1994)。Vygotsky 的心理發展理論和教育。屏東師院學報, 7, 119-144。
- 陳埜淑 (2000)。課程與教學的關係在教室層面上的探究, 教育研究, 8, 125-135。
- 張玉成 (1984)。教師發問技巧。台北: 心理。
- 張世忠 (1999)。教材教法之實踐-要領、方法、研究。台北: 五南圖書出版社。
- 張世忠 (2000)。建構教學—理論與應用。台北: 五南。
- 孫敏芝 (1985)。教師期望與師生交互作用: 一個國小教室的觀察。未出版之碩士論文, 國立台灣師範大學教育學系, 台北。
- 劉世雄、尹玫君 (2006)。非同步數為教材的學習策略與教學應用之研究。課程與教學季刊, 9(4), 155-176。
- 潘正德 (1993)。如何建立良好的師生互動關係。學生輔導通訊, 25, 24-31。
- 鄭明長 (2002)。當問題不再是問題: 從教室言談看課程改革的實踐。教育研究月刊, 93, 68-75。
- Borich, G. D. (1988). **Effective teaching methods**. Ohio, Merrill Publishing Company.
- Bridges, D. (1979). **Education, Democracy & Discussion**. U.S.A.: University Press of America.
- Brophy, J. E. & Good, T. L. (1969). Teacher-child dyadic interaction: a manual for coding classroom behavior. **The Research and Development Center for Teacher Education**. The University of Texas at Austin. (ERIC Document Reproduction Service No. ED042688)
- Dalton, R. H. (1961). **Personality and social interaction**. Boston, MA: D. C. Heath and Company.
- Flanders, N. A. (1974). **Analysing teaching behavior**. New York: Addison-Wesley.
- Gage, N. L. (1978). **The scientific basis of the art of teaching**. New York, NY: Teachers Coll.
- Gergen, J. (1995). Social construction and the educational process. In L. P. Steffe, & J. Gale (Eds.), **Constructivism in education** (pp.17-39). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Kawanaka, T. & Stigler J. W. (1999). Teachers' use of questions in eighth-grade mathematics classroom in Germany, Japan, and the United States. **Mathematical thinking and learning**, 1(4), 255-278.
- Roberson, P. J. (1988). **A study of teacher questioning and student response interaction about reading content in seventh grade social studies class**. Unpublished doctoral dissertation, Texas Woman's University, Texas.
- Rogoff, B. (1990). **Apprenticeship in thinking: Cognitive development in social context**. New York: Oxford University Press.
- Tyler, R. W. (1976). Two New Emphases in Curriculum Development. **Educational Leadership**, 34(1),

61.

Von Glasersfeld, E. (1989). Cognition, Construction of knowledge, and teaching. **Syntheses**, **80**, 121-14

Vredenburg, D. (2004). Using online discussion forums for minute papers. **Teaching Professor**, **18**, 6-7.

Vygotsky, L. S. (1978). **Mind in society : The development of higher psychological process**. Cambridge MA: Harvard University Press.

Creative Pleasant Surprise of Classroom Learning : Instruction of Interaction Discussion Applies to Course of Project Discussion.

Mei-Wen Chiu

Cheng Shih University Department of Early Childhood Education

Abstract

This study aims to explore in-class application of instruction of interaction discussion , and assist Internet-assisted Instruction. Purposes of this research was to understand students' learning effects and practicing of the interaction discussion of class , and student satisfaction of Internet-assisted Instruction . This study adopts the quantitative and qualitative research method. The participants of this study were 62 in total. The result showed that instruction of interaction discussion was more excellent than other course , there were five reasons :

1. Lively and active teaching pattern was to encourage learning interesting.
2. Prepare information for interaction discussion and prior-reading that was promoted motive of active learning.
3. To enhance the interactive between teachers and students and same generation that was to train thinking and speaking.
4. Creative design was to increase team project cooperation and participating learning.
5. Practice instruction was to bring to learning interesting.

Otherwise , about student satisfaction of Internet-assisted Instruction was found students of without discussion in-class can share ideas and participate discussion by Line-Interactive. Internet-assisted Instruction was to provide opportunity of participating and learning activities for students.

KeyWords : interaction discussion 、 social construction 、 Internet-assisted Instruction

