

# 國立嘉義大學園藝學系 102 學年度第七次系務會議紀錄

一、時間：中華民國 103 年 2 月 19 日(星期三)中午 12 時 10 分

二、地點：園藝學系小視聽教室 (A04B-301)

三、主席：洪主任進雄

記錄：莊晝婷

四、出(列)席人員：如簽到簿

五、主席報告：

六、提案討論：

## 提案一

案由：本系 102 學年度第一學期工作成果報告書，提請 追認。

說明：

一、依據 103.1.21 農學院通知辦理。

二、本系 102 學年度第一學期工作成果報告書(附件一，頁 1~11)。

決議：修正後通過(附件六，頁 37~47)。

## 提案二

案由：系所合併運作事宜，提請討論。

說明：

一、有關係所合併事宜，經 102.12.10 本校系所合併運作與專長歸建推動小組第 2 次協商會議決議，將規劃本系和景觀系合併(如附件二，頁 12~14)。

二、經系務會議討論後，將會議紀錄送至農學院，以提供院進行合併規劃。

決議：經嚴謹討論後，全系教師全數反對合併。其原因有：

(1)由問卷調查或少數人討論，而形成沒有原因及理由的整併:沒有報告指出全台灣大學就讀人數有逐年下降之實際數據，亦未有大學院校或系所為因應未來少子化情況進行整併，或有上級單位來

函要求執行整併等情形，或缺乏法源根據...等)，且問卷調查有效問卷回收率偏低，僅有 29.8%，很難具有代表性。

- (2)景觀系和園藝系的特色是不同的，景觀系之系務會議紀錄中明確表示景觀系反對合併。
- (3)動物系、獸醫系、水生系對我們不懂的人來說，這三個系是相同的。
- (4)整併會造成園藝系師資專長分配明顯失衡，將造成本系未來發展特色消失。
- (5)嘉大合併時，讓本系沒有聘用新進年輕的專業人才，近年來已嚴重影響系上教師專長結構及導致發展特色失衡。若上級長官若是參考台大的園藝暨景觀學系，本校更需要請教他們是否真正了解台大園藝系更名的背景。
- (6)系所整併未能考慮各系之背景及需求，各系員額未能獲得充分的保障下，將造成師資結構更加惡化及引起師資恐慌。園藝系更不可能均衡發展，曾為農學院大系的園藝系一旦功能性逐漸弱化，甚至消失，對歷年校友而言，情何以堪，且園藝系有難承擔之責。
- (7)整併原因不明，整併前後亦未能謹慎評估及規劃，甚至系上教師員額及教師權益均沒有規劃及保障之下，令人難以信服為何要整併？

### 提案三

案由：102 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑自我改善情形結果，提請討論。

說明：

- 一、依 103.1.17 研發處通知辦理。
- 二、102 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑自我改善情形結果表，如附件三（頁 15~34）。

決議：成立系級自我改善小組，由系主任擔任召集人，全系老師為自我

改善小組委員，小組分工依評鑑當時之分工，自我改善情形結果表由自我改善小組執行與回應。

本系執行第二週期系所評鑑之執行改善工作小組之分工

小組執行人	職稱	工作屬性
徐善德 沈榮壽	副教授 副教授	負責系所目標、核心能力與負責課程設計，含系所現況、特色、問題與困難、改善策略撰寫
黃光亮 郭濼如	教授 講師	負責教師教學與學習評量
洪進雄 李亭頤	教授 助理教授	洪進雄為召集人，負責學生輔導與學習資源撰寫
李堂察 張栢滄	教授 助理教授	負責學術與專業表現撰寫
蔡智賢 劉黃碧圓	教授 講師	負責畢業生表現與整體自後改善機制撰寫
洪進雄 莊畫婷	教授 技佐	負責評鑑佐證資料及參考文件蒐集、重整

**提案四**

案由：「教師評鑑辦法」及「教師評鑑實施要點」修正意見，提請討論。

說明：

- 一、依 102.12.27 教學發展中心通知辦理。
- 二、本系 102 學年度第 1 學期「教師評鑑辦法暨實施要點」修訂意見調查表，如附件四（頁 35）。

決議：照案通過。

## 提案五

案由：本系擬聘 103 學年度第 1 學期果樹教師事宜，提請討論。

說明：

- 一、本系教師徵聘啟事擬稿，如附件五（頁 36）。
- 二、本系果樹教師需求基為迫切，而有關於果樹教師已上簽呈校長，但校長批示為「助理教授為專案計畫教師，副教授為專任教師」，由主任於 2 月 17 日代表系向校長反映本系狀況，但校長仍表示希望有副教授或觀察專案計畫助理教授 1-2 年表現情形，再另簽才專任聘之。

決議：因本系未達員額上限，且有特殊專長需求，果樹領域專業人才稀少尋求不易，不應加以限制。本系果樹專業領域人才需求需獲得院長支持，再向校長表示專任人才的需求與迫切性。

七、臨時動議：無。

八、散會：下午 2:10 分。